

Pourquoi les conclusions de la méta-analyse australienne sont erronées

Deux raisons suffisent à disqualifier cette analyse:

1. Le remède homéopathique ne soigne pas une maladie mais un patient.

50 patients présentant un eczéma chronique se verront prescrire 50 remèdes différents. A la différence de la médecine classique qui va tester une molécule sur un groupe de patients présentant la même pathologie (et l'on sait que dans ces conditions standardisées, il est très difficile de prouver une efficacité supérieure au placebo), la médecine homéopathique va devoir strictement individualiser le remède de chaque patient: remède différent, dynamisations différentes... La pratique du double aveugle contre placebo avec de grands groupes de patients devient très difficile dans ces conditions.

2. Les recherches récentes ont mis en évidence un biais dans l'évaluation des résultats de la recherche clinique en homéopathie.

Lorsque le laboratoire d'immunologie de la faculté de pharmacie de Montpellier a voulu reproduire les expériences de Endler sur l'inhibition de la morphogénèse des grenouilles par la Thyroxine 30DH, il n'a constaté aucune différence avec l'aquarium témoin. Conclusion apparente: il n'y a aucune action des dynamisations homéopathiques. Sauf que les deux aquariums montraient un retard de la morphogénèse! Il a fallu de nombreux tâtonnements avant de découvrir que l'aquarium témoin « captait » à distance l'information homéopathique de l'aquarium 30DH et qu'il fallait les séparer de plusieurs mètres pour observer une différence.

C'est ainsi que l'on a découvert que l'expérience fonctionnait aussi bien avec la Thyroxine 30DH placée dans une éprouvette trempant dans l'aquarium. **Le remède homéopathique n'est pas une substance mais une information.**

Quel rapport avec les expérimentations cliniques? Dans un certain nombre de celles-ci, les tubes contenant le remède homéopathique ont été codés et mélangés aux tubes placebo. Comme dans le laboratoire de Montpellier, les tubes placebo ont « capté » l'information homéopathique et sont devenus « le remède homéopathique ». Rien d'étonnant dès lors que certaines études n'aient montré aucune différence entre homéopathie et témoin, le contraire de ce que les homéopathes constatent en pratique clinique.

Par ailleurs, il a été démontré que l'exposition aux champs magnétiques tels que ceux émis par les téléphones DECT, les portables ou les box Wi-Fi inactivent les remèdes homéopathiques; il y a donc un certain nombre de paramètres qui ont été négligés dans des études anciennes retenues dans cette méta-analyse, et pour lesquelles ces informations étaient inconnues.

En résumé, la médecine allopathique et la médecine homéopathique raisonnent selon deux paradigmes différents:

- **le moléculaire pondéral.**
- **le rayonnement électro-magnétique support d'une information.**

Deux paradigmes dont les points de vue sont autant distincts que la théorie qui sous-tend la physique newtonienne et la théorie qui sous-tend la physique quantique. Les deux sont également vérifiables.